說文古本考

西雍先生與余家有戚誼余於道光咸豐間曾屢見之其所著甚富經史小學詩古文詞不減小長蘆也刊本行世者有論語孔注辨譌常山貞石志十經齋文集柴辟亭詩集交翠軒筆記瑟榭叢談銅熨斗齋隨筆匏廬詩話又與翁叔均廣平合輯天下古今金石家目錄余嘗見其槀本今不知所在矣此書從繆小山太史鈔得刻之刻成而余奉諱歸里茲乃發篋印行為識數語其從前已刻之書版存否不可知已悲夫甲申正月十二日吳縣潘祖蔭序

說文古本攷卷一上　　嘉興沈濤纂

一部

元始也从一从兀

濤案唐元度九經字樣云元始也从一兀聲葢古本如是徐鍇曰俗本有聲字淺人妄加之也是以不狂爲狂矣錢徵君大昕曰元兀古音本同說文髡或作髨論語小車無軏說文作軏是其證也

示部

示天垂象見吉凶所以示人也从二三垂日月星也觀乎天文以察時變示神事也凡示之屬皆从示

濤案匡謬正俗卷八示字一條曰許氏說文解示字云天垂象見吉凶所以示人也从二三垂日月星也葢觀乎天文以察時變示神事也所以禍福禨祥神祇之字皆從於示云云葢字以下當是師古演說垂象示人之義下有所以字相應可見非許君原文玉篇諸書所引皆無此數語則古本未必有也二徐乃刪去葢字以此數語爲解字正文恐由誤讀顏氏書之故

禔　安福也从示是聲易曰禔旣平

濤案史記相如傳索隱易坎卦釋文文選難蜀父老弔魏武帝文注皆引禔安也是古本無福字易復卦釋文引陸績曰

禔安也顏氏家訓書證引蒼頡篇曰禔安也是禔本訓安陸與許皆用孟氏易孟氏亦必訓安廣雅方言皆云禔福也玉篇廣韻皆云禔安也福也乃一本說文一本廣雅耳淺人見篇韻兼有福訓遂於許書妄增福字誤甚

禋 潔祀也一曰精意以享爲禋从示垔聲𥛋籀文从宀

濤案玉篇引同惟潔作絜依許書自作絜不作潔蓋六朝本未誤也藝文類聚三十八禮部初學記十三禮部皆引作潔意以享爲禋（藝文類聚爲作曰）精意以享其說出自馬融（見尚書音義堯典下）而實本國語許君用之自來無潔意之說歐徐二家所引當亦與今本同傳寫奪祀也一曰精五字非古本作潔意也又

案玉篇云𥛚同上則是或體非籀文矣玉篇凡或體字皆曰同上

祡 燒柴焚燎以祭天神从示此聲虞書曰至於岱宗祡𥙖古文祡从隋省

濤案爾疋釋天釋文引作燒柴燎祭天也葢古本如此今本衍焚字神字爾疋祭天曰燔柴許以燒字代燔字言燒不得更言焚言天亦不必更言神孝經援神契曰封於太山考績祡燎漢樊毅脩華嶽廟碑曰祡燎堙埋古祡燎二字連文玉篇引同今本當是宋以後據今本改非顧氏原文并非孫强所竄易也列子湯問篇釋文引亦有焚字亦後人據今本改

柴玉篇作祡宋小字本亦作祡

禷 以事類祭天神从示類聲

壽案藝文類聚三禮部引作以事類祭神曰禷初學記十三禮部又引作以類祭神爲禷葢古本無天字本部神天神引出萬物者也則言神即天神不必更言天矣

祖 始廟也从示且聲

壽案初學記十三禮部引晉稽含祖道賦云說文祈請道神謂之祖是古本有一曰祈請道神云云詩大雅韓奕篇韓侯出祖箋云祖將去而犯軷也烝民篇仲山甫出祖箋云祖者將行犯軷之祭也後漢書吳祐傳注引五經要義云祖道者

行祭爲道路祈也是祖爲始廟亦爲道祭故許通異義今本爲淺人所删似此者不少矣

又案藝文類聚十一歲時部引稽含社賦序云說文祈請道神謂之社此即初學記所引祖道賦序之文蓋祖社二字形相近而誤傳寫者即將此文竄入歲時部社條之下非率更原書本誤也古無以祈請道神爲社者其誤正不待辨

鬃 門內祭先祖所以彷徨从示彭聲詩曰祝祭于鬃祊鬃或从方

濤案詩楚茨爾疋釋宮釋文皆引作門內祭先祖所彷徨也是古本無以字有也字蓋祊爲索祭之名所彷徨猶言彷徨

求索之處以字乃淺人妄加嚴孝廉可均曰說文有㫄無彷疑當作方皇荀子禮論方皇周浹甘泉賦揚方皇于西清玉篇亦有以字疑後人據今本改

祏 宗廟主也周禮有郊宗石室一曰大夫以石爲主从示从石石亦聲

濤案初學記十三藝文類聚三十八禮部皆引宗廟之木主名曰祏是古本主上有木字又御覽五百三十一禮儀部引禮郊宗石室是古本無周有二字擧虞決疑要注曰凡廟之主藏于戶外北牖下有石函故名宗祏石函卽石室字之从石以此故許君引禮以明之郊宗石室見五經異義所引春

秋左氏說其不得有周字可知又五經異義許君謹按春秋左氏傳曰衞孔悝反祏於西圃祏石主也言大夫以石爲主今山陽民俗祭皆以石爲主此即一曰之說宀部宔字解曰宗廟宔祏此解曰宗廟木主也葢宔祏互訓言木以別於大夫之石主今本少一木字乃淺人所刪廣韻二十二昔引大夫以祏爲主祏乃石字之誤

又案本部禘字解引周禮曰五歲一禘祫字解引周禮曰三歲一祫今周禮皆無此文周曰二字亦二徐妄加南齊書禮志上引禮緯稽命徵云三年一祫五年一禘公羊文二年疏引春秋說亦如此又初學記十三引五經異義云三歲一祫

周禮也五歲一禘疑先王之禮也是許君并不以五歲一禘爲周時之禮矣

禖　以豚祠司命从示比聲漢律曰祠禖司命

濤案埶文類聚三十八禮部引作祭司命曰禖初學記禮部引作祭司命爲禖乃節引之例非古本無以豚二字也祠祭義得兩通

又案漢律曰祠禖司命祠字當是衍文葢許君引此證豚祠司命爲禖既言禖不得更言祠矣此猶女部威字解漢律婦告威姑姑字亦是衍文葢威既訓姑既言威不得復言姑韻會所引無祠字是小徐本無之

禱 告事求福也从示壽聲禂禱或省𥜿籒文禱

濤案蓺文類聚三十八初學記十三禮部後漢書明帝紀注御覽五百廿九禮儀部皆引作告事求福與今本同一切經音義卷十四亦然又音義卷十二卷二十五兩引作告事求請爲禱卷二十五爲字作曰卷二十二又引作告事求神曰禱作請作神皆傳寫譌誤非所據本有不同也

又案玉篇云𥜿籒文禱𥛔古文則今本以爲或體者誤

禜 設緜蕝爲營以禳風雨雪霜水旱癘疫於日月星辰山川也从示榮省聲一曰禜衛使災不生禮記曰雩禜祭水旱

濤案後漢書順帝紀注引蕝作蕞禳作祈此解本于左氏昭

元年傳竊意雪霜風雨之不時當祈水旱癘疫之災當禳古本必兼有祈禳二字章懷注引脫禳字今本傳寫脫祈字以致不同章懷注但云以祈水旱則古書節引之例矣

禬　會福祭也从示从會會亦聲周禮曰禬之祝號

濤案藝文類聚三十八禮部引除惡之祭曰禬是古本會福作除惡周禮女祝掌以時招梗禬禳之事注云除災害曰禬禬猶刮去也凡以神仕者注引杜子春云禬除也庶氏以攻說禬之注引鄭司農云禬除也是古訓禬字皆爲除惡無言會福者今本之謬誤顯然初學記十三禮部引會福之祭曰禬疑後人據今本改

禦 祀也从示御聲

濤案廣韻八語引作祠也蓋古本如是祠本有祀訓不僅春祭之名而禦之訓祠訓祀傳注無徵此古訓之僅存者又下文䄜字解云祀也廣韻十三末亦云祠也是陸所見本二字皆作祠玉篇䄜字注引同今本蓋顧陸所據本各不同耳

祳 社肉盛以蜃故謂之祳天子所以親遺同姓从示辰聲春秋傳曰石尙來歸祳

濤案廣韻十六軫引至同姓止與今本皆同惟盛字下尙有之字又祳下列脤字注云上同是陸所據本尙有重文脤以社肉訓釋之合有从肉之脤脤篆爲今本漏落無疑

禂　禱牲馬祭也从示周聲詩曰既禡既禂𩧨或从馬壽省聲

濤案詩吉日尒疋釋天釋文旣禱引說文作禂不云伯作禡

嚴孝廉以爲六朝舊本引詩作旣伯旣禂是也陳徵君奐曰

伯馬祖也詩之禂卽周禮之禂馬禂馬卽是祭馬祖禡非其

義

又案小徐本無引詩有臣鍇案詩曰旣馬旣禂九字或謂大

徐據鍇本誤竄非許君原文然元朗明云旣禱說文作禂則

不得云許書無引詩語也小徐本葢傳寫衍臣鍇案三字

祟　神禍也从示从出𥜽籒文祟从𩩲省

濤案一切經音義卷四引與今本同卷十九引作神祠也葢

傳寫之誤非古本如此玉篇亦云神禍也古訓無以祟爲神祠者

補 ⿰示曹

補 祽

濤案藝文類聚三十八初學記十三禮部皆引祭豕先曰⿰示曹月祭曰祽初學記曰字作爲　玉篇云⿰示曹豕祭也祽祭名廣韻⿰示曹祭豕先也祽月祭名也二書當亦本說文是古本有此二篆經後人刊落

王部

閏　餘分之月五歲再閏告朔之禮天子居宗廟閏月居門中

从王在門中周禮曰閏月王居門中終月也

濤案玉篇引作周禮云閏月詔王居門終月與今周禮合蓋古本如是今本傳寫奪誤居門即謂居門中不必再言中矣御覽十七時序部引告朔之禮天子居宗廟門中無閏月居三字乃節取非完文

王部

瓘 玉也从玉敫聲讀若鬲

濤案廣韻二十三錫引作玉名玉篇亦云玉名又以上璙瓘璥璵𤩽五篆說文皆作玉也篇韻皆作玉名陳徵君奐曰以木不稱木名草不稱草名例之當作玉也不作玉名爲是

璠 璵璠魯之寶从玉番聲孔子曰美哉璵璠遠而望之奐若也視之瑟若也一則理勝二則孚勝

璵 璵璠也从玉與聲

濤案文選潘尼贈陸機出爲吳王郎中令詩注引作璵璠美玉也此以魯之寶玉美哉璵璠二語㮣括節引非古本如是也左氏定公五年傳正義引璵璠魯之寶玉與今本正同可證

又案璵字爲大徐新修十九字之一左傳定五年釋文云璵本又作與說者遂謂許書無璵字璵璠當作與璠然璵璠同爲玉名不應與字獨不從玉且諸書所引皆作璵璠無作與

璠者廣韻二字皆注魯之寶玉許書當本有璵字且以全書

通例證之璵篆當在璠篆之前璵璠魯之寶玉云云爲璵篆

之訓解璠篆則曰璠璵也今本大爲二徐所竄亂矣

瑾　瑾瑜美玉也从玉堇聲

瑜　瑾瑜美玉也从玉俞聲

濤案文選琴賦注引瑾玉名而初學記寶器部引瑾美玉也

初學記所引瑾字以下十句皆出說文今本皆連于瑾瑜上引逸論語下當由傳寫脫說文曰三字在瑾字上

有瑾字乃徐堅所合并蓋古本作瑾美玉也瑜美玉也皆無

瑾瑜二字左傳定公五年正義引瑜美玉可證許書之例以

二名爲一物者如玫瑰珊瑚之類則以二名連稱再爲釋義

而下文則曰瑰玟瑰瑚珊瑚也不復釋義而璉瑜則各爲一
物二名不應連稱是以各以美玉釋之否則瑜字解不應有
美玉二字矣今本之誤衍顯然
瓊 赤玉也从玉夐聲璚瓊或从矞瓗瓊或从巂琁瓊或从旋
省
濤案文選顏延年陶徵士誄注引琁亦璚字則琁乃璚之重
文非瓊之重文古璿琁通用書舜典在璿璣玉衡史記作旋
機尙書大傳作琁機太元經作琁璣尒疋釋詁釋文璿又作
琁山海大荒西經西有王母之山爰有琁瑰瑶碧注琁瑰亦
玉名穆天子傳曰枝斯璿瑰枚囘二音文選注引此經作璿

瑰引郭注作旋回兩音正與穆傳注合惟荀子賦篇注引說文云琁赤玉音瓊似楊氏所據本已爲瓊之重文則其誤在有唐中葉以後矣玉篇瓊之重文亦無琁字

玊 朽玉也从玉有聲讀若畜牧之畜

濤案史記孝武紀濟南人公玉帶上黃帝時明堂圖索隱云三輔決錄云杜陵有玉氏音肅說文以爲从玉音畜牧之畜是古本作玉不作玊段先生曰後人以朽玉字爲玉石字以別於帝王字復高其點爲朽玉姓氏以別於玉石字又或改說文从王加點爲从王有聲作玊亦以別於玉石字也又曰廣韻一屋云玉音肅朽玉此說文本字四十九宥云玊音齅

此从俗字玉篇玉欣救思六二切此說文本字琇許救切引
說文朽玉也此後人據俗本說文琇
瓄 美玉也从玉睿聲春秋傳曰璿弁玉纓璿古文璿𤪌籀文
璿
濤案史記五帝紀正義引璿赤玉也赤玉乃瓊當由史記璿
璣本作琁機張氏所見說文已誤爲瓊之重文遂復誤引如
此
又案廣韻二仙璿籀文璿玉篇亦云璿籀文是古本篆體从
叡从玉今本譌奪其半
璧 瑞玉圜也从玉辟聲

濤案御覽八百六珍寶部引作瑞玉環也環蓋圜字之誤非古本如是玉篇云瑞玉圜以象天也廣韻引白虎通曰璧者外圜象天內方象地皆作圜不作環可證

瑗 大孔璧人君上除陛以相引从玉爰聲爾雅曰好倍肉謂之瑗肉倍好謂之璧

濤案荀子大畧篇注引作瑗者大孔璧也是古本有也字楊氏所引多者字全書通例無此句法而傳注中引說文往往有之乃是引書者自足其文非古本如是

琮 瑞玉大八寸似車釭从玉宗聲

濤案玉篇廣韻二書引皆同惟御覽八百七珍寶部引無大

字此傳寫奪字非所據本有異也御覽玉下有也字古本當如是

瓏 禱旱玉龍文从玉从龍龍亦聲

禱案左傳昭公二十九年正義引作龍禱旱玉也爲龍文是古本玉下有也字爲字今奪玉篇亦云瓏禱旱之玉爲龍文也當本說文上文琥字解云發兵瑞玉爲虎文則知此解不得無爲字左氏正義瓏字作龍乃涉經注沿寫而誤

瑁 諸侯執圭朝天子天子執玉以冒之似犂冠周禮曰天子執瑁四寸从玉冒冒亦聲珇古文省

禱案玉篇珇瑁古文是古本古文瑁字从曰不从目又玕簡

古文象體作𤣒又各不同

珩 佩上玉也所以節行止也从玉行聲

濤案玉篇引作佩玉所以節行步也葢古本如是周語改玉

改行韋昭注云玉玉佩所以節行步也正用許說則知今本

作止者誤文選張衡思元賦注引珩所行也乃傳寫鈇奪詩

雞鳴正義引上句正同今本似玉篇所引奪上也二字

玦 玉佩也从玉夬聲

濤案御覽六百九十二服章部引玦玉佩下有小注九字佩

如環而有玦故云玦當是說文注中語上玦字乃鈇字之誤

珥 瑱也从玉耳耳亦聲

濤案後漢書和熹鄧皇后紀注引作珥瑱也以玉充耳此章懷并引瑱字訓以明珥字之義非古本有此四字也文選李斯上書秦始皇注御覽七百十八服用部皆止引珥瑱也三字

瑱 以玉充耳也从玉真聲詩曰玉之瑱兮䪴瑱或从耳

濤案文選江淹雜體詩愁悲過盈瑱注云瑱盈尺之玉也說文曰田父得寶玉至尺今本無此語疑古本有一曰瑱盈尺之玉也云云崇賢書誤倒說文曰三字於下田父句亦恐有奪誤

琫 佩刀下飾天子以玉从玉奉聲

濤案郭忠恕汗簡璊玧見說文是古本玧字有重文从玉从

璊玉篇亦以璊爲玧之古文

璪 玉飾如水藻之文从玉喿聲虞書曰璪火黺米

濤案玉篇引玉飾如水藻也蓋古本如此今本之文二字乃淺人所改言水藻卽不必更言之文矣初學記寶器部引作玉飾以水藻也以乃似字之誤可見古本總無之文二字

玼 玉色鮮也从玉此聲詩曰新臺有玼

濤案詩邶風新臺鄘風君子偕老釋文兩引作新色鮮也新色鮮三字義不可曉疑傳寫譌誤非古本如是後漢書黃憲傳論注引作鮮色也更爲闕奪或古本作玉色鮮新也今本

奪一新字傳寫釋文等書又妄删玉字耳以上下文解字例之玉字必不可删

璊 玉䞓色也从玉㒼聲禾之赤苗謂之虋言璊玉色如之玧

璊或从允

濤案詩大車釋文引作玉頳色也禾之赤苗謂之璊玉色如之蓋古本如是今本衍言璊二字頳䞓同字璊卽虋字之別詩正義引作玉赤色此傳寫之誤玉篇所引與今本同乃淺人以二徐本竄改非顧氏原書如此

瑕 玉小赤也从玉叚聲

濤案文選海賦注引作玉之小赤色者也史記相如傳索隱

引作玉之小赤色是古本尙有之色者三字上文瑳玉色鮮白玭玉色鮮瑩玉色璊玉赬色此文次于其後固當有色字淺人刪之妄矣

玎 玉聲也从玉丁聲齊太公子伋謚曰玎公

濤案玉篇引作齊大子謚曰玎無公伋公三字葢傳寫偶奪非古本如是廣韻十三耕玎字注引有此三字

瑀 石之似玉者从玉禹聲

濤案詩女曰雞鳴釋文正義皆引作石次玉也葢古本似字作次玉篇引與今本同義亦可兩通也

琚 瓊琚从玉居聲詩曰報之以瓊琚

濤案詩鄭風女曰雞鳴正義引琚珮玉名也葢古本如此釋
文亦曰琚珮玉名當亦本許書衛風木瓜釋文同毛傳曰琚
珮玉名也是許君正用毛義今本乃二徐妄改瓊與琚不同
物豈得以瓊琚釋琚乎

璓 石之次玉者从玉秀聲詩曰充耳璓瑩

濤案詩都人士正義引作美石次玉也而淇奧釋文引與今
本同以上下篆文訓辭瑀玤玖珽等例之古本當如淇奧釋
文都人士毛傳云璓美石也詩疏因涉此致誤耳

玖 石之次玉黑色者从玉久聲詩曰貽我佩玖讀若芑或曰
若句脊之句

濤案詩女曰雞鳴正義引玖石次玉也乃冲遠節引非古本無黑色二字也詩邱中有麻釋文引同今本可證

碧　石之青美者从玉石白聲

濤案御覽八百九珍寶部引作石之美者一切經音義卷十一引作石之美者也皆無青字而篇韻所引與今本同山海西山經高山其下多青碧淮南　訓崑崙有碧樹注碧青石也則青字不可少御覽等書乃傳寫闕奪非古本如是

珉　石之美者从玉民聲

濤案御覽八百九珍寶部引珉石之次玉也蓋古本如此禮記聘義注云碈石似玉碈即珉字楚辭愍命注云碈石次玉

者荀子法行篇注云珉石之似玉者漢書司馬相如云傳注引張揖云珉石之次玉者也是古注無不以珉爲石之次玉故許解同之今本乃涉琘琨諸解而誤文選潘尼贈陸機出爲吳王郎中令詩注亦引石之美者乃淺人據今本改耳

瑤 玉之美者从玉䍃聲詩曰報之以瓊瑤

濤案毛詩衛風木瓜釋文引云美石御覽八百九珍寶部引瑤石之美者是古本作石不作玉今本毛傳云瓊瑤美玉而正義本作美石則玉字乃傳寫之誤許正用毛義也楚辭注云瑤石之次玉者也漢書禮樂志注引應劭曰瑤石而似玉者也禹貢王肅注引正義 瑤琨美石次玉者也是古注皆以瑤

爲石之美者段先生曰大雅曰維玉及瑤則瑤賤於玉文選

潘尼贈陸機出爲吳王郎中令詩荀子賦篇注皆引作玉非

傳寫有誤則後人據今本改耳賦篇注引瑤美玉也

珠 蚌之陰精从玉朱聲春秋國語曰珠以禦火災是也

濤案初學記寶器部引作蚌中陰精也蓋古本如是今本作之者誤玉篇及御覽八百二珍寶部引皆作之當是後人據今本改玉篇引珠下有足字與國語合亦今本誤奪

玓 玓瓅明珠色从玉勺聲

濤案文選上林賦注引玓瓅明珠光也又舞賦注引的皪珠光也是崇賢所據本色字作光字廣韻二十三錫初學記寶

器部珠第三初學記所引珠瓅璣三條實係說文今各本皆作後漢書其誤與玉類所引瑳字十句改作逸論語者同龍龕手鑑皆引同今本玉篇亦作色字光與色義得兩通

玟 火齊玫瑰也一曰石之美者从玉文聲

瑰 玫瑰从玉鬼聲一曰圜好

濤案一切經音義卷六引玫瑰火齊珠也一曰石之美好曰玫圜好曰瑰卷三引石之美好二句葢古本如是韻會瑰字注引玫瑰火齊珠是小徐本尚不誤禮聘義注稽石是玉或作玫此即石美好之說今本石之美者則與瑶琨無別矣玉篇引一曰珠圜好珠字當爲石之二字之誤

璣 珠不圜也从玉幾聲

濤案一切經音義卷三卷六卷九卷十二引璣珠之不圜者也蓋古本如是今本奪之者二字耳尚書禹貢正義引璣珠不圜者釋文引璣珠不圜也後漢書賈琮傳注引璣珠之不圜者初學記寶器部同一切經音義卷十六及玉篇引作珠不圜者也皆古人節引之例非所見本不同當从元應書三六等卷所引爲正

又案一切經音義卷十二引又有或曰小珠也五字疑古本今尙有一解今奪

琅 琅玕似珠者从玉良聲

濤案御覽八百九珍寶部引珢玕石之似玉者玉字乃傳寫之誤當作珠字尙書禹貢鄭注曰珢玕珠也論衡　篇曰璆琳珢玕土地所生眞玉珠也魚蚌之珠與禹貢珢玕皆眞珠也則不得謂之似玉惟今本奪石之二字此與瑶琨等字同例不應刪此二字玉篇引與今本同乃淺人據今本所改

珊　珊瑚色赤生於海或生於山从玉删省聲

濤案玉篇引同惟或字作亦字廣韻二十五寒引作珊瑚生海中而色赤也御覽八百七珍寶部引作珊瑚色赤生於海中或生於山也華嚴經卷二十五音義引珊瑚色赤生之於海或生山中也葢古本當如是篇韻所引皆有刪節今本尤

爲誤奪耳

玭 石之有光璧玭也出西胡中从玉丣聲

濤案文選郭璞江賦注引作玭石之有光者疑古本光下多

者字篇韻所引皆奪之

琀 送死口中玉也从玉从含含亦聲

濤案左傳文五年釋文御覽五百四十九禮儀部引死字皆

作終字玉篇亦作送終是古本作終不作死

璗 金之美者與玉同色从玉湯聲禮佩刀諸侯璗琫而璆珌

濤案廣韻三十七蕩引作金之美與玉同色者也是古本者

字在下又多一也字爾疋釋器釋文引作金與玉同色也則

是元朗節引非所據本不同

靈 靈巫以玉事神从玉霝聲靈或从巫

濤案廣韻十五青引不複舉靈字蓋古本如是楚辭注云靈巫也楚人名巫爲靈則靈卽是巫不得以靈巫連文此言巫以玉事神所以从玉之意玉篇引無巫字葢傳寫偶奪

補 琖

濤案玉篇云琖側簡切說文曰玉爵也夏曰琖殷曰斝周曰爵是古本有琖字斗部斝字解亦有夏曰琖云云則許書之有琖字無疑二徐所見本偶奪此字大徐轉加入新附誤矣

又案鈕布衣樹玉曰周禮量人注引明堂位夏后氏以琖釋

文云瓊劉本作瀳音同是古有作瀳者不知瀳與瓊聲相近故古相通假瀳乃瓊之假字不得疑爲瓊之正字也錢詹事

大昕以爲當用淺深之淺亦非

補 琛

濤案御覽八百二珍寶部引說文琛寶也今本無琛字詩泮水來獻其琛傳云琛寶也爾疋釋言同正許君所本則許書不得無琛字二徐本奪此篆而大徐轉入新附誤矣孫觀察

星衍曰珍艸書作珎與琛形近御覽所引之琛乃珍之誤曲

徇二徐實屬臆說

補 璩

濤案文選西京賦注引瓀石之次玉也是古本有瓀傳今奪

玨部

玨 二玉相合爲一玨凡玨之屬皆从玨瑴玨或从㱿

濤案玉篇引作二玉爲一玨此顧氏節去相合二字非古本如是廣韻四覺玨下亦有相合字可證尗足釋器釋文引二玉相合爲玨乃傳寫奪一字而亦有相合字也

班 分瑞玉从玨从刀

濤案玉篇引作分瑞也廣韻二十七刪引與今同此兩書各有漏奪玉篇奪玉字廣韻與今本皆奪也字

𨍭 車笭閒皮篋古者使奉玉以藏之从車玨讀與服同

濤案玉篇引作古者使奉玉所以盛之葢古本如是今本奪所字又誤盛為藏非又文選東京賦注引作車蘭閒皮篋以安其弩也蘭當作籣竹部籣所以盛弩矢與選注正合則今本作笭者非篋筬形相近義得兩通以安其弩句乃崇賢釋賦琱弩非引說文

气部

气 气雲气也象形凡气之屬皆从气

濤案汗簡卷中之二炁氣即气之隸變通用是古本尚有重文今奪

士部

士 事也數始於一終於十从一从十孔子曰推十合一為士

凡士之屬皆从士

濤案玉篇引作推一合十爲士葢古本如是當乙正韻會引同是小徐本尙不誤也

壿 舞也从士尊聲詩曰壿壿舞我

濤案詩伐木釋文云蹲蹲七旬反本或作壿同說文云士舞也从士尊不足釋訓釋文云壿壿七旬反說文云壿士舞也宜从士尊也本或作蹲同葢古本舞上有士字故元朗云宜从士尊今本乃二徐妄删

丨部

中 和也从口丨上下通 古文中 籒文中

濤案六書故云𠧪說之曰林罕謂从口象四方上下通中也

說文徐本皆作凵殆誤也李陽冰曰同異之同亦从口不从

凵蓋用與中皆从中（疑當作丨）而其中不从口此戴氏所引𠧪說

如此然則唐本說文从口不从凵矣此乃象形兼會意字林

氏之說甚确玉篇中𠁧𠁩皆云並古文中則今本作籀文者誤

說文古本攷卷一下

嘉興沈濤篔

屮部

屮艸木初生也象丨出形有枝莖也古文或以爲艸字讀若徹凡屮之屬皆从屮尹彤說

濤案爾疋釋艸釋文云屮讀若徹象艸木初生乃檃括節引非古本如是

芬艸初生其香分布从屮从分分亦聲芬芬或从艸

濤案一切經音義卷七卷十二卷十九皆引芬芳也葢古本一曰以下之奪文

艸部

莊 上諱莊古文莊

濤案汗簡卷上之二篆體作奘是今本篆體微誤

蓏 在本曰果在地曰蓏从艸从㼌

濤案齊民要術引作在木曰果在艸曰蓏御覽九百六十四果部同是古本作艸不作地易說卦傳爲果蓏　宋衷注曰木實謂之果艸實謂之蓏漢書食貨志瓜瓠果蓏注引應劭曰木實曰果艸實曰蓏皆與許說相同在地曰蓏見儀禮既夕篇及淮南墬形訓注是亦相傳古訓許書列於艸部以明从艸之義故曰在艸曰蓏則如今本作地之非矣易說卦釋文玉篇引同今本廣韻三十四果引作木上曰果地上曰蓏

皆後人據今本所改又案龍龕手鑑引木實曰果艸實曰蓏

與宋應諸說相同葢古本如是可見古本無作地者

荅 小尗也从艸合聲

濤案御覽八百四十一百穀部引同而豆部又引曰小豆菽

也豆即尗毋庸複舉當是傳寫誤衍

藿 尗之少也从艸靃聲

濤案文選阮籍詠懷詩注引藿豆之葉也葢古本如是儀禮

公食大夫注楚辭愍命注皆云藿豆葉也與許解合詩采菽

云采菽采菽箋云菽大豆也采之者采其葉以爲藿小苑云

中原有菽庶民采之正義云經言采菽明采取其葉故云藿

也廣雅釋艸豆角謂之莢其葉謂之藿古人言藿無不以爲豆葉者未豆一物今本少字誤玉篇亦疋釋艸釋文御覽八百四十一百穀部皆引同今本疑淺人據今本改

萑 鹿藿之實名也从艸狃聲

濤案御覽九百九十四百卉部引莥鹿藿之實也葢古本無名字以全書釋解例之今本名字衍

蘱 禾粟之采生而不成者謂之蘱蓈从艸郎聲稂蓈或从禾

濤案詩大田釋文引禾粟之莠生而不成者謂之童蓈也亦疋釋艸釋文亦引禾粟之莠生而不成者葢古本采作莠蘱作童亦疋釋艸毛詩傳皆云稂童粱也童粱卽童蓈粱蓈一

聲之轉郭注尒疋云稂莠屬也則知古本作莠者是今本蓋二徐妄改篇韻皆引作穗穗郎采又後人據今本所改矣

⿱艹豈 菜之美者雲夢之⿱艹豈从艸豈聲

濤案玉篇引雲夢上多一有字蓋古文如是今奪

葵 菜也从艸癸聲

濤案廣韻六脂引說文曰菜也常傾葉向日不令照其根蓋古本有常傾以下十字今本奪

蓼 辛菜薔虞也从艸翏聲

濤案文選張衡南都賦注引蓼辛菜也無薔虞二字乃節引非完文

又案尓疋釋艸藟虆虆釋文云藟師力反說文作藟云虆

也音色陸氏言說文作某者必與經文字異今尓疋字本作

藟何以云說文作藟乎是元朗所見說文本必不作藟今本

乃淺人據尓疋所改而其字則不可知矣

芌 大葉實根駭人故謂之芋也从艸于聲

濤案一切經音義卷廿五引駭作驚義得兩通其下又有蜀

多此物可食其大者謂之蹲鴟也十四字當是庾氏注中語

莒 齊謂芋爲莒从艸呂聲

濤案齊民要術二引齊人呼爲莒御覽九百七十五果部引

齊人謂芋爲莒蓋古本作齊人呼芋爲莒要術傳寫奪芋字

藝文類聚八十七果部又引作齊人爲莒更爲缺奪而齊下有人字則同也

蘘 蘘荷也一名蓴葙从艸襄聲

濤案御覽九百八十菜部引作蘘蘘荷也一名荷苴荷苴疑蓴苴傳寫之誤廣雅釋艸云蘘荷蓴苴也蓴苴即蓴葙當是古本或有作蓴苴者故御覽所引如此文選南都賦注齊民要術皆引作蓴葙是今本亦不誤也

萍 苹也無根浮水而生也从艸平聲

濤案文選高唐賦注引苹苹艸皃葢古本一曰以下之奪文

蕿 令人忘憂艸也从艸憲聲詩曰安得藼艸㬋或从煖萱或

从宣

濤案詩伯兮釋文引云令人忘憂也初學記草部第十四御覽九百九十六百卉部皆引作忘憂草也蓋元朗所引奪去艸字初學記御覽又皆刪節令人二字俱非古本原文如此

葌 艸出吳林山从艸姦聲

濤案一切經音義卷二卷八卷十二皆引葌香艸也是古本有香也二字今奪卷八又云葌蘭也乃元應引聲類語見卷十二非許君語也

芞 芞輿也从艸稧聲

濤案御覽九百八十二香部引藒車芞輿也蓋古本如是尔

雅釋艸藒車䒧輿離騷云畦留夷與揭車兮王逸注揭車一名䒧輿說文之例以篆文連注字淺人不知妄刪車字誤矣尒疋釋文云車本多無此字與離騷不合不可從韻會亦引有車字

芧艸也从艸予聲可以爲繩

濤案文選南都賦注兩引此書一云芧麻屬一云芧可以爲索一切經音義十一引貯紵屬亦艸名也皆與今本不同貯苧皆芧之別字紵爲枲屬與麻同類古本當作芧艸也可以爲索一曰麻屬上林賦葴芧青蘋注張揖曰芧三棱則與麻屬之芧不同或混而一之非也

又案平子賦中一則曰其草則藨苧薠莞一則曰其原野則有桑漆麻苧崇賢引苧艸以釋藨苧之苧引麻屬以釋麻苧之苧自非一物或疑本部苧麻母爲麻屬之誤張賦兩苧字一爲芓字之別體一爲苧字之別體然尔疋釋艸芓麻母說文即本爲訓釋文云茡說文作芓玉篇云芓說文一曰芓即枲也茡同上則芓之別體爲茡不爲苧且一爲疾吏切一爲直呂切音各不同斷無隸變同改爲苧之理據元應書所引則芓字本有二訓所云𦆼屬即崇賢所引之麻屬特元應所見本麻作𦆼耳可以爲索之艸或即張氏所謂三棱乎

藋 釐艸也一曰拜商藋艸翟聲

濤案宋本釋艸釋文云藋說文廣雅皆云堇也蓋古本如此韻會集韻類篇皆引作堇艸也是今本䒾字乃傳寫之誤二徐原本當尙不誤也廣雅釋艸堇藋也名醫別錄蒴藋一名堇草一名芨

蔘 人薓藥艸出上黨从艸𣶒聲

濤案御覽九百九十一藥部引作人薓出上黨無藥艸二字又一切經音義卷十一引云苦草也其類有多種謂丹蔘元蔘等也疑古本作薓苦草也人薓出上黨其類以下均庾氏注中語以明薓之不僅人薓耳今本恐有舛誤

莀 艸也可以染留黃从艸戾聲

濤案御覽九百九十七百卉部引無留字葢古本如是漢書百官公卿表諸侯王盭綬注引晉灼盭艸名出瑯邪平昌縣似艾可染黃盭卽莫字之假盭可染黃正與許合留黃卽流黃乃黃之一種今本有留字非也

𦯬 大苦苓也从艸古聲

濤案文選劉峻廣絶交論注引云苦猶急也此一曰以下之脫文與苛字元應書引尤劇也同例唐本尙有之今皆爲二徐妄删去矣集韻類篇韻會皆引一曰急也是小徐本尙有此四字

𦰡 艸也可以作席从艸完聲

濤案御覽一千百卉部引作席作爲席蓋古本如是作爲義

雖兩通然本書多言爲罕言作

蒲 水艸也可以作席从艸浦聲

濤案御覽九百九十九百卉部引無水字可字乃傳寫誤奪

蒻 蒲子可以爲平席从艸弱聲

濤案文選秋興賦注引平席作華席華當爲苹字之誤周書

顧命敷重蔑席僞孔傳纖蒻苹席也禮閒傳注苄今之蒲苹

也釋名曰蒲苹以蒲作之其體平也蓋苹席義作平而字當

作苹今本作平誤御覽九百九十九百卉部引作蒲子也以

爲平席是古本子下有也字

又案藝文類聚六十九服飾部御覽七百九服用部皆引作可以爲薦（類聚無以字）廣雅釋器薦席也楚辭逢紛注薦臥席也可以爲薦猶言可以爲席耳葢古本亦有如是作者

蓷 萑也从艸推聲詩曰中谷有蓷

濤案陸璣毛詩草木蟲魚疏云蓷似萑方莖白華華生節閒韓詩及三蒼說文（毛本作說苑誤）云蓷益母也是古本不訓爲萑尔疋釋艸云萑蓷郭注云今茺蔚也茺蔚卽益母而本部訓萑爲艸多皃若訓蓷爲萑則亦當訓萑爲蓷矣今本葢後人據尔疋改耳

苢 芣苢一名馬舃其實如李令人宜子从艸㠯聲周書所說

蕁榮尒疋釋艸釋文引作芣莒馬舄也其實如李令人宜子周書所說是古本不作一名馬舄矣又詩芣苢釋文云山海經及周書王會皆云芣苢木也實似李食之宜子出於西戎衞氏傳及許愼並同此云許愼並同者謂似李宜子等說相同非謂字字如上所云也故古本當以尒疋釋文爲斷从艸當在周書所說句下

蕁 芫藩也从艸尋聲蕁或从爻

蕁蕣尒雅釋艸釋文蕁孫云古藫字徒南反說文云或作蕁字疑元朗所見本蕁爲正字蕁爲或體今本傳寫互易耳

[illegible] 艸也从艸匠聲

濤案尒疋釋艸釋文引艸也上有烏蓲二字葢古本如是玉篇云蓲烏蓲也廣韻云烏蓲草名皆本說文則今本漏奪可知

藷 藷蔗也从艸諸聲

濤案齊民要術十藝文類聚八十七果部御覽九百七十四果部引皆不重藷字葢古本如此言蔗可以該藷言藷不可以該蔗故下文曰蔗藷蔗也此注不應重藷字

芺 艸也味苦江南食以下气从艸夭聲

濤案尒疋釋艸釋文江南作江東葢古本如是今本作南者誤古之江東郎今之江南古之江南則在今豫章長沙等處

矣玉篇仍作江南乃後人據今本改

[illegible] 艸也从艸弦聲

濤案玉篇引云艸名以全書通例證之古本當作也不當作名

藄 藄月爾也从艸綦聲

濤案尒疋釋艸釋文引作藄土夫也葢古本如是段先生曰陸德明所據說文必與尒疋殊異而偁之不則何容偁也今本說文恐是據尒疋郭本郭注改者說解中綦字亦衍

又案錢徵君曰釋艸芏夫王藄月爾陸氏釋文引說文藄土夫也則土夫也王藄也月爾也一物三名郭璞以芏夫王綦

一物蓋月爾爲一物陸氏所見說文是唐初之本可以證郭注之失

葍 茅葍也一名蕣从艸畐聲

濤案尓疋釋艸釋文引葍亦名舜楚謂之葍秦謂之藑蔓地生而連花葢古本如是今本奪楚謂之葍以下十四字葢淺人所刪

蕩 艸枝枝相値葉葉相當从艸昜聲

濤案玉篇引少一艸字葢顧氏書有奪非古本無也

薁 嬰薁也从艸奧聲

濤案齊民要術卷末引曰薁櫻也葢傳寫奪薁字薁訓蘡薁

見豳風毛詩不得單舉櫻字非古本如此嬰俗字當作嬰古本作櫻通假字也

茈　茈艸也从艸此聲

濤案御覽九百九十六百卉部引茈藐紫艸蓋古本如此尒疋藐茈艸郭注云可以染紫一名茈莀蓋茈一名藐爲染紫之艸故許解之如此今本云云乃涉下文藐注而誤說文之例以篆文連注讀若如今本則但當云茈艸也不應複茈字

萴　烏喙也从艸則聲

濤案御覽九百九十藥部引萴烏頭也蓋古本如此本艸曰烏頭一名烏喙一名萴烏頭烏喙本是一物然御覽引於烏

頭條下則唐以前本必作烏頭不作烏喙矣

茅蒐茹藘人血所生可以染絳从艸从鬼

茅蒐也从艸西聲

濤案御覽九百九十六百卉部引作茅蒐茹蘆鮑刻本仍作茹藘今據宋本也人血所生可以染絳較今本多一也字說文無藘字當从御覽作蘆唐石經尒疋初刻作茹蘆可見古本不作藘一切經音義卷十四引作茅蒐地血所生卷十五又引作茅蒐也人血所生可以染絳字从西聲兩引皆在茜字下又卷十九蒨艸下又云一名茈莀一名茅蒐可以染絳人血所生似元應所據本人血所生八字在茜篆茅蒐也之下今本誤移

於蒐字下古本蒐下止作茅蒐茹藘也五字御覽所引乃兩
字訓移并一條茹藘下有也字未誤元應書一引作地血地
字誤茅蒐一名地血乃陸璣詩疏語許氏書自作人不作地
也玉篇茜字注引說文曰茅蒐可以染緋可證六朝本茜篆
下有此訓惟許書無緋字當爲染絳之誤

蔦 寄生也从艸鳥聲詩曰蔦與女蘿𣟴蔦或从木

濤案詩頍弁釋文引云寄生草也爾雅釋木釋文又引字林
寄生也然則古本說文有艸字字林無艸字今本乃二徐據
字林妄刪

芸 艸也似目宿从艸云聲淮南子說芸艸可以死復生

薺案廣韻二十文引淮南子作淮南王葢古本如此子字乃淺人所改本書蝸下亦云淮南王說

薺 蒺蔾也从艸齊聲詩曰牆有薺

濤案蓺文類聚八十二艸部御覽九百八十菜部皆引薺草可食與今本不同詩谷風云誰謂荼苦其甘如薺此卽可食之薺其實謂之蒫見尔疋釋艸今人呼爲薺菜葢古本作薺艸可食一曰蒺蔾也云云後人妄刪數字而薺之本訓失矣又案今本說文薺字有二音疾咨切又徂禮切疾咨切謂蒺蔾之薺也徂禮切謂可食之薺也

莶 白蘞也从艸僉聲𦸗蘞或从斂

濤案一切經音義卷十七引說文蘞白蘞也蔓生於野者也下六字當是庾氏注中語

菳 黃菳也从艸金聲

濤案御覽九百九十二藥部引作菳黃芩也下菳字作芩乃傳寫之誤許書菳與芩畫分二物焉有篆作菳而說解作芩之理非古本如是也

芩 艸也从艸今聲詩曰食野之芩

濤案詩小雅釋文云艸也說文云蒿引說文於艸也之下是古本作蒿不作艸明矣

藨 鹿藿也从艸麃聲讀若剽一曰蔽屬

濤案文選南都賦注引薦蔛之屬以全書通例證之古本不應有之字當是傳寫誤衍蔛乃薊之別非此之用亦薊字傳寫之誤

蔆 芰也从艸淩聲楚謂之芰秦謂之薢茩𧃒司馬相如說蔆从遴

芰 䔖也从艸支聲茤杜林說芰从多

濤案齊民要術卷十引云䔖茨也埶文類聚八十二艸部引云蓤䔖也二書傳寫皆有誤字要術茨字埶文蓤字皆芰字之誤據此二引則古本䔖字从陵不从淩不足釋艸云蔆攈釋文作䔖云字又作蓤本今作蔆釋艸云薢茩芵光注云或曰䔖也釋文云字又作蓤音陵盍元朗之意以䔖為正字蓤

為別字蔆乃當時俗字然亦作菱不作蔆廣雅釋艸云䔖芰

薢茩也離騷王逸注云芰䔖也不足釋文引字林云楚人名

䔖曰芰皆作䔖不作蔆惟周禮籩人蔆芡栗脯字正作蔆釋

文蔆音陵余謂此字當本从陵故元朗音陵若字本从淩則

當音淩不音陵矣不足邪疏引說文此條字正作䔖疑其所

據非二徐本也

又案篇韻皆以蔆為正字遴䔖同上此蓋宋以後陳彭年輩

所增竄非顧陸原文菱本六朝隋唐閒俗字唐末又誤為蔆

陳吳輩見二徐說文本作蔆遂以蔆字為正又見經典字多

作䔖遂附䔖字於後若說文䔖與遴同為蔆字之重文者不

知古本說文有葠無蔆今本說文有蔆無葠更難强爲牽合也

蘜 日精也以秋華从艸𥺶省聲𦯀蘜或省

濤案玉篇廣韻二書引說文皆同而字均作蘜蓋古本篆文作蘜从𥺶省聲非从𥸤省聲也蘜爲治牆蘜爲日精許君截分二字不得混蘜於蘜不疋釋艸釋文引此字作𦺓乃傳寫之誤鞠爲蹋鞠正字蘜字因此得聲更非此用矣

𦲸 茅秀也从艸私聲

濤案廣韻六脂引秀字作莠蓋古本如是茅莠即茅秀桂大令馥曰漢諱秀周禮注作莠本書亦應有借字

菼 雈之初生一曰薍一曰騅从艸剡聲菼剡或从炎

濤案廣韻四十九敢引同惟雈作萑兩曰字皆作名本部萑薍也雀部雈小爵也雈非此義古文正作萑不作雈後人轉寫謬誤作雈耳兩曰字亦當依廣韻作名

藺 菡藺芙蓉華未發爲菡藺已發爲芙蓉从艸閻聲

濤案一切經音義卷三引扶渠花未發者爲菡藺已發開者爲扶容卷八引扶渠花未發爲菡藺花已發爲者爲芙蓉是今本作芙蓉華乃傳寫之誤許解蓮爲扶渠實茄爲扶渠莖荷爲扶渠葉蔤爲扶蕖本藕爲扶蕖根則此注亦必當作扶渠不作芙蓉芙蓉葉皆俗字許書所無又元應書發下有兩

者字葢古本有之卷三發下開字卷八已上花字當是傳寫誤衍

又案元應書卷三所引爲扶蓉下尙有其實曰蓮四字乃檃括蓮字注語非古本此處有此四字也又尔疋釋艸釋文引云菡萏華未發也已發名芙蓉亦元朗檃括引之非古本原文如是

又案華嚴經音義五十九云菡萏二字玉篇作莟蕳字書作菡萏說文作莟萏今說文正作菡蕳玉篇正作莟萏乃慧苑書傳寫互譌非所據本不同也又音義引芙蓉花未發者爲菡萏乃檃括未發已發二語引之非所據與今本不同莟俗

字許書所無

荷 芙蕖葉从艸何聲

濤案御覽九百九十九百卉部引作芙蕖實也實乃葉字之誤本部蓮扶渠之實也則荷不得爲實據所引則古本亦有也字

蓍 蒿屬生千歲三百莖易以爲數天子蓍九尺諸矦七尺大夫五尺士三尺从艸耆聲

濤案尔疋釋艸釋文曲禮正義御覽九百九十七百卉部皆引作蓍蒿屬也是古本蒿屬下有也字禮疏玉篇天子下少一蓍字廣韻六脂引作蓍生千歲無蒿屬二字皆傳寫奪誤

莪 蘿莪蒿屬从艸我聲

濤案玉篇九百九十七百卉部引莪蒿也與今本不同尒疋釋艸莪蘿注曰今莪蒿也亦曰藘蒿詩大雅菁菁者莪傳曰莪蘿蒿也正義引陸璣疏曰莪蒿一名蘿莪疑古本作莪蘿蒿也御覽傳寫奪一蘿字今本尤舛誤不可通

蔚 牡蒿也从艸尉聲

濤案御覽九百九十七百卉部引蔚牡蒿牡菣也似蒿旣云牡蒿卽不應又云似蒿葢古本作牡菣不作牡蒿尒疋釋艸蔚牡菣詩蓼莪傳云蔚牡菣也許解正合御覽牡蒿二字乃後人據今本竄入而更不可通

荇 菨餘也从艸杏聲莕荇或从行同

濤案尒疋釋艸釋文云莕音杏本亦作荇詩云參差荇菜說文作莕是唐以前本重文莕字从洐不从行五經文字亦云莕荇並杏

蕛 蕛英也从艸稊聲

濤案說文無稊字嚴孝廉曰此篆疑後人所加釋艸釋文蕛本又作稊引莊子道在稊稗則蕛卽稊字一切經音義卷十四以爲說文稊作蕛不言作蕛知六朝唐初本無蕛

蔣 苽蔣也从艸將聲

濤案蓺文類聚八十二艸部御覽九百九十九百卉部皆引

蔣菰也蓋古本無蔣字菰當作苽下文苽雕苽一名蔣可見

蔣當訓苽後人習見苽蔣連舉妄增一蔣字誤文選南都賦

注亦引作菰蔣當是後人據今本改

雕苽一名蔣从艸瓜聲

濤案御覽九百九十九百卉部引雕苽作雕胡蓋古本如此

禮內則注云苽雕胡也廣雅釋艸曰苽蔣也其米謂之雕胡

宋玉諷　賦曰主人之女爲炊雕胡之飯是古皆作雕胡不

作雕苽廣韻十一模亦引作苽當是後人據今本改

茮樧實裹如表者从艸求聲

濤案尒疋釋木釋文引作樧椒實裹如裘也蓋古本如是

如裘所以从求今本裹表二字乃傳寫之誤先師陳進士曰說文求象形字籀文作求則求爲如裘之義可見尔疋梂其實梂郭注有梂彙自裹詩椒聊疏梂實也椒之房裹名爲梂也梂即求字是裹之爲義有明證也

菭 水衣从艸治聲

濤案尔疋釋艸釋文引菭水青衣也蓋古本如此今本奪青字也字誤藝文類聚八十二艸部初學記花艸部御覽一千百卉部廣韻十六咍引亦無青字蓋傳寫鈌奪或淺人據今本刪耳

萌 草芽也从艸明聲

濤案玉篇引作草木芽也木字今奪葢六朝本有之

莖　枝柱从艸巠聲

濤案玉篇引作草木幹也葢古本如是一切經音義卷引字林云莖枝生也任侍御大椿云枝生當爲枝柱之誤然則後人用字林竄改說文耳近世小學家不知說文古本之異於二徐者甚多妄疑唐人以字林爲說文若此之類則二徐眞以字林爲說文也

𦾓　艸木華垂皃从艸𦾓聲

濤案文選陸機園葵詩注引云𦾓草木華盛皃也江淹雜體詩引云芳𦾓草木華盛皃芳乃涉正文而衍葢古本作盛不

作埀𦵏从𦳝聲與𦵏同意本書生部𦵏草木實𦵏𦵏也𦵏𦵏埀皃亦盛皃故次于丰𤯓二篆之後丰爲艸盛𨺅爲豐大𦵏義不得專屬之埀吳都賦文賦注兩引與今本同乃淺人據今本改琴賦注引作草木花皃則傳寫奪字也

芢艸耑从艸亾聲

壽案文選應璩與從弟君苗君冑書注引曰芢洛北大阜也今本無此疑古本一曰以下之脫文盧諶時興詩北踰芢與河注芢山名也水經注穀水篇云廣莫門北對芢阪先生曰山本名芢山上之邑則作邙後人但知北邙𤰈知芢山古本當作芢艸耑也一曰洛北大阜也許書之一訓爲二徐所刪

者不少矣

䔢 艸皃从艸造聲

濤案文選長笛賦聽簉弄者注云說文簉倅字如此又江淹雜體詩步櫚簉瓊弁注云說文簉雜字如此左傳昭十一年遠氏之簉釋文云副倅也說文簉从艸據此則文選注所引簉即䔢明矣然與今本訓釋迥不相同玉篇云草根雜也疑本許書合二書互訂古本當云䔢艸根雜也一曰副倅也今本乃爲二徐竄削不可通矣許書無倅字倅當爲萃周禮車僕注萃猶副也

薋 艸多皃从艸資聲

濤案廣韻六脂薋下云蒺蔾詩作茨說文又作薺復連茨薺字於下注云上同疑陸氏所據本此字爲薺字重文其訓當云一曰艸多皃今本爲後人竄易其處玉篇雖薋薺異處然薋下亦云蒺蔾也疑古本薋字本無艸多之訓

惡艸皃从艸肖聲

濤案龍龕手鑑作惡艸也蓋古本如是肖乃惡艸之名不應作皃

芮芮艸生皃从艸內聲讀若汭

濤案文選潘岳西征賦注引曰芮小皃芮之訓小古無可證惟本部蔽字訓艸之小者讀若芮則芮亦當爲艸之小者又

列子天瑞篇瞀芮生乎腐蠸釋文云瞀芮小蟲也芮乃蜹字之省然小蟲之字从芮則芮有小義可知古本當作芮芮艸生皃一曰芮小皃二徐疑芮無小義遂刪一訓妄矣又案陳徵君曰古本當作芮芮小皃與蔽蔽小皃同一句法小義可包生義故召南蔽芾毛傳訓小皃小雅蔽芾鄭箋以爲始生其義相因今本艸生皃當是傳寫之譌

苛 小艸也从艸可聲

濤案後漢書宣秉傳注引苛細草也蓋古本如此惟苛爲細艸故引伸之凡事之瑣碎者皆謂之苛細今本作小艸誤漢書高帝紀注苛細也又光武紀注引仍作小草蓋淺人據今本改之

又案一切經音義卷一卷十二引苛尤劇也又煩擾也尅急也禮記苛政猛于虎是也是古本有一曰尤劇也五字其煩擾已下則未必皆許氏本文矣

䔞 艸亂也从艸寍聲杜林說艸䓴䔞皃

䓴 䓴䔞皃从艸爭聲

濤案一切經音義卷二十一引䔞髮亂也與今本不同二字皆从艸似不當訓爲髮亂嚴孝廉曰今本有闕脫當言杜林說艸䓴䔞如髮亂也古本或當如是

落 凡艸曰零木曰落从艸洛聲

濤案禮王制不足釋詁釋文皆引艸曰苓木曰落是古本作

苓不作零苓爲卷耳之名引伸之則爲苓落之字零爲餘雨

諸書言零落者皆假借字

菸 鬱也从艸於聲一曰㱣也

濤案詩中谷有蓷正義引菸緌也緌乃㱣字之誤非古本如

是

又案一切經音義十二引蔫菸也鬱㱣也乃傳寫奪菸字也

字非所據本不同

菑 不畊田也从艸甾易曰不菑畬甾菑或省艸

濤案六書故引唐本曰古文作甾是甾乃古文非或體矣徐

鍇曰此爲从艸从巛田凡三文合之舊解从艸甾聲傳寫誤

以甾田合爲甾亦無聲字云云則古本作从艸甾聲矣許書
𦵡麗等字皆从古文得聲則此字从甾爲聲正是其例二徐
本誤爲或體遂覺从聲之不可通此唐本之所以可貴也
又案廣韻七之菑說文曰不畊田也甾上同又說文曰東楚
名缶曰甾是廣韻以不畊之田東楚之缶合爲一字楚金亦
有若从甾則下有甾缶字相亂之語然今觀說文篆體二字
絕不相同皆由不知許書从古文得聲之例而爲此肊說也

䒦 艸大也从艸致聲

舂案尒疋釋詁釋文廣韻四覺皆引䒦艸大也篇韻皆無𦶝
字是古本此篆作䒦从艸到聲二徐妄改爲𦶝字又於部末

添綴薊篆訓爲艸木倒謬矣

苾　馨香也从艸必聲

濤案廣韻五質苾說文曰馨香也詩曰苾苾芬芬詩曰以下乃許氏引詩原文古本當有此六字經後人刊落

藥　治病艸从艸樂聲

濤案玉篇引作治疾之草總名蓋古本如此廣韻引同今本乃陸孫輩所節引而後人即據以改說文又廣韻下有禮曰醫不三世不服其藥十字當亦許君偁禮語而今本奪之

藉　祭藉也一曰艸不編狼藉从艸耤聲

濤案文選七命注引作艸編狼藉也乃傳寫奪一不字非古

本無之編則不須精矣

茨 以茅葦蓋屋从艸次聲

濤案文選東京賦注引曰茅茨蓋屋也當作茨茅蓋屋也葢古本如是頭陀寺碑文注引茨蓋也乃節取蓋字之義應璩與從弟君苗君胄書注引屋以草蓋曰茨乃崇賢引釋名語傳寫誤作說文耳今本葦字的是誤衍

葺 茨也从艸咠聲

濤案一切經音義卷十三引曰葺茨也葺覆也亦補治也卷十九引曰葺茨也謂以草蓋屋爲葺葺補治也覯元應第二引則謂以草蓋屋句乃庾句注中語所云葺覆也云云當亦

演說文語非古本有此二解也

菹　酢菜也从艸沮聲

濤案御覽八百五十六飲食部引作菜酢乃傳寫誤倒

蘫　瓜菹也从艸監聲

濤案御覽八百五十六飲食部引同而字作蘫小注云蘫力甘切非誤字易字乃御覽所據本篆文如此廣韻二十三談云蘫瓜菹又五十四闞云蘫瓜菹也出說文若如今本則與染青艸之字無別矣

萆　雨衣一日蓑衣从艸卑聲一日萆藨似烏韭

濤案史記淮陰侯列傳索隱曰間道萆山漢書作草說文云

蓽蔽也从艸畢聲今各本史記俱誤作箄惟汲古閣本漢書未誤从艸畢聲毛刻本又誤作从畢竹聲是古本作蓽蔽也無兩衣二字褎衣即兩衣今本之譌誤顯然

茵 車重席从艸因聲鞇司馬相如說茵从革

濤案一切經音義卷三卷二十一兩引作車中重席也是古本尚有中字也今本奪去遂使語氣不完矣

又案廣韻十七眞引下有詩曰文茵暢轂文茵虎皮也十一字疑古文有偁詩語而今本奪之

荹 亂艸从艸步聲

濤案廣韻十一暮荹亂艸說文曰亂稾也引說文於亂艸訓

下則古本作𧆞不作艸今本乃後人據廣韻改耳玉篇亦云

亂𧆞

苣 束葦燒从艸巨聲

濤案華嚴經音義上云炬渠與切說文曰炬謂束薪而灼之

謂大燭也珠叢曰苣謂莒苣束草爇火以照之也苣即古之

炬字陳文學潮曰今說文艸部有苣訓束葦燒也火部無炬

案禮經言燎言燭言燋不言炬曲禮孔疏古未有蠟燭惟呼

火炬爲燭毛詩傳曰庭燎大燭也鄭注禮曰燋炬也是燎燭

燋炬一也炬字一見史記田單傳屢見鄭禮注則知从火之

炬自古有之徐鉉以爲俗過矣當依此訂正說文作苣解云

束薪而灼之也或从火作炬濤謂慧苑明云苣卽古之炬字其所引說文恐亦作苣今作炬者傳寫涉經文而誤耳許書未必有重文炬字又後漢書皇甫嵩傳皆束炬乘城注引說文云束葦燒之是今本亦未誤特奪一之字語氣不完耳古本當作苣束葦燒之也或作束薪而灼之也薪爲同物義得兩通矣

蕘 薪也从艸堯聲

濤案詩板釋文文選長楊賦注龍龕手鑑皆引云蕘草薪也是古本薪上有草字又詩板正義引作蕘卽薪也卽字乃草字之誤非孔陸所據本不同也左氏昭十三年傳正義引同

今本疑後人據今本改桂大令曰漢書賈山傳芻蕘採薪之人楊雄傳麋鹿芻蕘顏注並云蕘草薪顏謂草薪別於木薪也

蒸 折麻中幹也从艸烝聲䒱蒸或省火

濤案廣韻十六蒸引折作析蓋古本如是凡治麻必漚而析之今本作折乃傳寫之誤

蒜 葷菜从艸祘聲

濤案齊民要術十御覽九百七十七菜部皆引菜之美者雲夢之葷菜尒疋釋艸釋文云蒜說文云葷菜也一本云菜之美者雲夢之葷菜是元朗所見之本已與今本不異其云一

本與賈氏所引同可見叔重之書其為後人竄節已非一日此六朝之本所以尤勝於唐本也文選養生論注引云蒜葷菜也與元朗所見不同

葭 葦之未秀者从艸叚聲

濤案御覽一千百卉部引葭灰以候律管蓋古本葦之未秀者下有灰以候律管五字今奪

荔 艸也似蒲而小根可作㕞从艸劦聲

濤案玉篇顏氏家訓書證篇御覽一千百卉部可作皆引作可為蓋古本如是義雖兩通然許書多言可為罕言可作今本誤御覽七百十四服用部仍作作疑後人據今本改

薻 水艸也从艸从水巢聲詩曰于以采薻藻薻或从澡

濤案文選文賦注引曰謂文藻思如綺會此崇賢解釋陸賦語意非引說文也說文曰三字非傳寫誤衍則必有脫文

艿 艸也从艸乃聲

濤案玉篇引曰舊草不芟新艸又生曰艿蓋古本如此廣韻云陳根艸不芟新艸又生相因仍所謂燒火艿即本許書爲說列子　　篇燒芿燔林芿即艿字之別體今本爲二徐妄刪遂以艿爲艸名試問以何艸當之邪

茸 艸茸茸皃从艸聰省聲

濤案一切經音義卷十六引茸草茸也又亂皃蓋古本作艸

茸茸也一曰亂皃今本奪一訓元應書傳寫又奪一茸字

䕺 艸叢生也从艸叢聲

濤案尔疋釋魚釋文引作草眾生也是古本作眾不作叢桂大令以爲當作叢然眾生卽叢生似不若作眾之爲有據

草 草斗櫟實也一名象斗子从艸早聲

濤案玉篇引作草斗櫟實一曰橡斗葢古本作橡不作象木部栩柔也其實阜一曰樣又曰樣栩實陸璣艸木疏栩今作櫟也今京洛及河內多言杼汁或云橡斗櫟卽橡字之俗傳寫又誤爲象耳子字亦衍

補 菄

濤案玉篇有此字引說文曰艸也蓋古本有此篆今奪六朝人假此為次第之第葢从竹从艸之字每相亂也許書有第說詳竹部

補 莘

濤案本書焱部燊盛皃从焱在木上讀若詩曰莘莘征夫一曰役也是古本有莘字晉語正作莘莘許君偁詩毛氏則毛詩亦必莘莘今作駪駪後人所改

蓐部

薅 拔去田艸也从蓐好省聲𧁏籀文薅省茠薅或从休詩曰既茠荼蓼

濤案詩頁耜釋文引作拔田艸也蓋古本無去字五經文字亦云拔田艸也是今本有去字者誤又詩釋文引說文又云或作茠引此以茠荼蓼則今本作旣茠荼蓼者亦誤又尒疋釋艸釋文云說文茠或作薅字一似茠爲正字薅爲或字者乃傳寫誤倒與詩釋文不合

又案一切經音義卷十一引除田艸曰茠也是古本亦有作除田艸者玉篇亦曰除田艸

茻部

莫 日且冥也从日在茻中

濤案九經字樣有茻亦聲三字小徐本同桂大令曰茻古讀

滿補切與莫聲相近